УТВЕРЖДАЮ:
Заместитель председателя
Лидского районного
исполнительного комитета

_____ А. Б.Богдан
«15» 09 2026 г.

ПРОТОКОЛ

общественного обсуждения отчёта об оценке воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС) по объекту: «**Возведение комплекса по выращиванию индейки расположенного по адресу Гродненская область, Лидский район, М-11, 36-й км**»

1. Процедура проведения общественных обсуждений проводилась с 12 августа 2026 г. по 12 сентября 2026 г.

2. Информация о проведении общественных обсуждений отчёта об ОВОС публиковалась в газете «Лідская газета» от 12 августа 2026г. № 60 (уведомление об общественных обсуждениях отчёта об ОВОС прилагается) и на сайте lida. gov. by 12 августа 2026 г.

3. В установленные законодательством сроки предложения от общественности о времени и месте проведения собрания по обсуждению отчёта об ОВОС в Лидский районный исполнительный комитет не поступали (далее – Лидский райисполком).

4. Собрание по обсуждению отчёта об ОВОС не проводилось.

5. Вопросы, замечания и предложения в ходе проведения общественных обсуждений: поступили на электронную почту управления архитектуры и строительства Лидского райисолкома 7 сентября 2026 г.

Выводы и предложения комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений:
рассмотрев замечания с учетом замечаний, общественные обсуждения считать не состоявшимися.

Председатель комиссии _____ А.Б.Богдан

Заместитель председателя
комиссии в отпуске А.Г.Пятаева

Члены комиссии _____ И.В.Акулич
_____ И.Г.Белуш
_____ А.А.Евтух
_____ А.В.Еремейчик
_____ П.И.Ивуть
_____ Е.В.Садовска

СВОДКА ОТЗЫВОВ

общественного обсуждения отчёта об оценке воздействия на окружающую среду по объекту: «**Возведение комплекса по выращиванию индейки расположенного по адресу Гродненская область, Лидский район, М-11, 36-й км»**

№ п.п.	Ф.И.О., контактная информация участка общественных обсуждений /регистрационный номер участника собраний	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ, вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
1	Отзывы, поступившие письменными обращениями по почте (по почте)		
	Отсутствуют		
2	Отзывы, поступившие электронными сообщениями		
		1.Оба документа предварительного информирования содержат план-график работ по проведению ОВОС только с указанием месяцев, без точных дат начала и окончания каждого этапа. Форма-приложение к ЭкоНиП 17.02.06-001-2021, по которой разрабатывается программа ОВОС (п. 4 ЭкоНиП), предусматривает график с указанием точных дат («с ___ по ___»)	Согласно приложению к ЭкоНиП 17.02.06-001-2021, по которой разрабатывается программа ОВОС, указание точных даты не является обязательным, указывается период «с____по____».
		2.В уведомлении о проведении общественных обсуждений от 12.08.2026 (в том числе в редакции, размещённой на официальном сайте lida.gov.by [1]) указаны сведения только о заказчике планируемой деятельности; сведения о разработчике документации отсутствуют, хотя п. 45 Положения № 458 требует включать в уведомление сведения как о заказчике, так и о разработчике.	Замечание принято
		3. В уведомлении указано: «Заявление можно подать в течение 10 рабочих дней с начала общественных обсуждений 12 августа	Замечание принято

		2026 – 22 августа 2026 гг.». Пункт 47 Положения № 458 устанавливает срок для подачи заявления 10 рабочих дней; по календарю с 12 по 22 августа 2026 г. приходится только 8 рабочих дней, а 10-й рабочий день — 25 августа 2026 г.	
		4. В составе отчёта (раздел «Состав исполнителей», лист 8 не приложен документ об образовании либо ином профильном обучении специалиста, проводившего ОВОС. Пункты 33–35 Положения о порядке проведения ОВОС (утв. постановлением Совета Министров от 19.01.2017 № 47) требуют приложения к отчёту документов об образовании специалистов, выполнявших ОВОС, наличия высшего образования по профилю, стажа работы не менее 3 лет и повышения квалификации не реже одного раза в 5 лет. Совокупность нарушений порядка организации и проведения общественных обсуждений, изложенных в пунктах 1–4 настоящего обращения, в соответствии с п. 7-1 Положения № 458 («в случае выявления организаторами общественных обсуждений и (или) государственными органами нарушений порядка их проведения общественные обсуждения... отчётов об ОВОС проводятся заново в порядке, установленном настоящим Положением») является, по моему мнению, основанием для проведения общественных обсуждений отчёта об ОВОС по данному объекту заново. Прошу рассмотреть данный вопрос и сообщить о принятом решении.	К отчету об ОВОС приложены документы о повышении квалификации от 09.04.2021 года, выданные разработчику проектной документации, а также от 05.06.2026. Договор на разработку предпроектной документации 03-ППД/26 датируется 04.02.2026. На момент заключения договора документы о повышении квалификации являлись актуальными.
		5. В главе 4 отчёта (лист 41	Согласно проведённому

		и далее), посвящённой существующему состоянию окружающей среды, не указаны границы («зона возможного воздействия»), в пределах которых проводилось изучение — их определение предусмотрено п. 11 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу пояснить, каким радиусом либо иной территорией была ограничена зона обследования при подготовке отчёта.	расчёту рассеивания, максимальные приземные концентрации загрязняющих веществ не превышают установленные нормативы ПДК. Согласно Закону «Об охране атмосферного воздуха» статья 20 размеры и граница зоны воздействия определяются на основании расчетов рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе с учетом фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе и при условии, что за пределами этой зоны содержание загрязняющих веществ в атмосферном воздухе не превысит нормативы качества атмосферного воздуха и принимается 1 ПДК. Зона воздействия (1,0 ПДК с учётом фона) составляет 192 м от источника №0192 и не выходит за границы СЗЗ.
		6. Оценка существующего состояния поверхностных вод (лист 48–49) и подземных вод (лист 50) основана на данных 2018–2019 гг., атмосферного воздуха (лист 52) — на данных 2021–2022 гг., тогда как отчёт датирован 2026 годом. Пункт 12 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 требует данных о динамике состояния окружающей среды за последние 5 лет. Прошу пояснить, почему использованы указанные данные, и представить более актуальные сведения либо обосновать их отсутствие.	В отчете об ОВОС оценка состояния поверхностных вод по гидрохимическим показателям откорректирована и указана за 2024-2025 гг. Сведения о подземных водах основаны на проектной документации на геологическое изучение недр, связанное с бурением и оборудованием скважин, предназначенное для добычи подземных вод по объекту проектирования, разработанной ОДО «ГеоКартСервис» от 30.06.2025 г. Проектная документация приложена к отчету об ОВОС
		7. В главе 4 отчёта отсутствуют самостоятельные разделы, посвящённые существующему физическому воздействию (радиационному, тепловому, электромагнитному, шуму, вибрации) и	В границах зоны возможного воздействия объекта отсутствуют источники, способные вызывать инфразвуковое колебание, источники шума, вибрации, источники электромагнитных излучений с напряжением электрической сети 330 кВ и выше.

		существующему состоянию обращения с отходами — оба компонента отнесены п. 13 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 к обязательному перечню оцениваемых компонентов наравне с климатом, водами, недрами, землями, флорой и фауной (методика оценки — пп. 21–22 ЭкоНиП). Прошу представить оценку существующего уровня физического воздействия и существующего состояния обращения с отходами в районе размещения объекта.	источники радиочастотного диапазона (частота 300 МГц и выше), так как объект проектирования находится на незастроенной природной территории, окруженной лесами. Вышеизложенная информация указана в п.4.1.11. отчета об ОВОС.
		8. Раздел 4.1.5 «Атмосферный воздух» (лист 52) не содержит данных об относительной влажности воздуха; сведения об осадках приведены только в виде годовой суммы и числа дней с осадками, без указания видов и интенсивности осадков — данные показатели отнесены п. 14 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 к числу подлежащих оценке. Прошу дополнить раздел соответствующими данными.	Добавлена таблица «Относительная влажность воздуха» На основе доступных данных наблюдений с метеостанции в Великое Село (ближайший к объекту проектирования) в Лидском районе можно проследить динамику осадков по отдельным месяцам. В отчет добавлена графическая таблица.
		9. Раздел 4.1.9 «Природные комплексы и природные объекты» (лист 65) содержит следующий вывод: «Проектируемый объект «Производственный цех по защите от коррозии малоразмерных металлоизделий и крепежа методом горячего цинкования государственного предприятия «Конус» РУП «НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства по адресу: Гродненская область, Лидский район, г. Лида, ул. Заводская, 5» не располагается в границах природных объектов, имеющих природоохранные и иные	Информация по предприятию, не относящемуся к объекту проектирования внесена в отчет об ОВОС ошибочно. Информация в отчете откорректирована

		ограничения». Указанный вывод относится к иному объекту (цех цинкования предприятия «Конус» по другому адресу), а не к комплексу по выращиванию индейки, которому посвящён отчёт. Пункт 20 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 предусматривает, что вывод о нахождении объекта в границах особо охраняемых природных территорий и иных природных объектов должен относиться к конкретному объекту, для которого проводится ОВОС. Прошу пояснить, относится ли данный вывод к рассматриваемому объекту, и если нет — представить корректную оценку по объекту «Возведение комплекса по выращиванию индейки».	
		10. Площадка объекта (лист 10) расположена в прибрежной и водоохранной зонах р. Надея, однако раздел 4.1.4 «Гидрографические особенности» (лист 46–51) ни разу не упоминает р. Надея, ограничиваясь описанием бассейна р. Неман и её притоков. По указанным водным объектам также отсутствуют: классификация по ст. 5 Водного кодекса Республики Беларусь, класс экологического состояния, сведения о гидротехнических сооружениях, а по подземным водам — наименование и фильтрационные параметры водоносных горизонтов, что предусмотрено п. 15 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу представить характеристику существующего состояния р. Надея и указанные сведения.	Река Надея, протекающая рядом с площадкой проектирования объекта находится вне системы мониторинга поверхностных вод. Планируемая хозяйственная деятельность затрагивает прибрежную и водоохранную зону р. Надея только в месте прохождения сетей газа. Виду того, что прокладка газа осуществляется надземным способом, вред состоянию и режиму р. Надея нанесен не будет.

		11. Раздел 4.1.2 «Геологическое строение. Инженерно-геологические условия» (лист 44–45) содержит только общее региональное описание геологии Гродненской области и Лидского района без данных по конкретной площадке объекта — строения геологического разреза, состава грунтов основания, их фильтрационных свойств, глубины залегания и направления движения подземных вод, что предусмотрено п. 16 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу представить результаты инженерно-геологических изысканий непосредственно по площадке объекта.	Раздел 4.1.2. дополнен информацией согласно отчетам по инженерно-геологическим изысканиям, подготовленным ООО «Златоуст». Также отчеты приложены к отчету об ОВОС
		12. Раздел 4.1.7 «Характеристика существующего состояния растительного мира» (лист 60) описывает породный состав насаждений на землях лесного фонда (0,3062 га вдоль подъездной дороги), но не приводит категорию лесов, возрастной состав, состояние насаждений (наличие повреждений) и характер естественного возобновления леса — эти основания оценки прямо названы в п. 18 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу представить указанные данные по лесному участку.	Под производство работ попадают участки эксплуатационных и защитных лесов (согласно акта выбора земельного участка). Видовой состав удаляемых под производство работ объектов растительного мира, а также их качественное состояние указаны в таксационном плане, приложенный к отчету.
		13. Раздел 4.1.8 «Характеристика существующего состояния животного мира» (лист 62–66) основан на однократном полевом обследовании (летний период 2025 г.). Пункт 19 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 среди оснований оценки существующего состояния животного мира называет изменения динамики численности и	Долгопериодные наблюдения за объектами животного мира считаю нецелесообразным, так как проектируемый объект несет локальный характер воздействия на объекты животного мира. Зона возможного воздействия ограничена санитарно-защитной зоной

		распределения объектов животного мира, которые не могут быть установлены по результатам одного выезда. Прошу пояснить, имеются ли данные наблюдений за иные периоды и сезоны, позволяющие оценить динамику численности и распределения животных на данной территории.	
		14. Раздел 4.1.10 «Социально-экономические условия региона» (лист 66–67) подробно описывает экономику района и демографию, но не содержит данных о состоянии здоровья и безопасности людей — первого из оснований оценки, прямо названных в п. 23 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу представить данные о состоянии здоровья населения в районе размещения объекта.	Раздел 4.1.10 «Социально-экономические условия региона» (лист 66–67) подробно описывает экономику района и демографию, но не содержит данных о состоянии здоровья и безопасности людей — первого из оснований оценки, прямо названных в п. 23 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021. Прошу представить данные о состоянии здоровья населения в районе размещения объекта.
		15. Пункт 26 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 требует, чтобы прогноз и оценка изменения состояния подземных вод производились на основании анализа естественной защищённости подземных вод. Раздел 8 отчёта (лист 116–129 в отчете 2 раза встречаются эти страницы) и повторяющий его раздел 13.3 (лист 159) подробно описывают водоснабжение объекта из двух артезианских скважин глубиной 91–100 м, а также то, что дождевые и талые стоки после механической очистки (пескобензомаслоотделитель с коалесцентным модулем: снижение содержания нефтепродуктов с 18 до 0,3 мг/л, взвешенных веществ — с 2000 до 20 мг/л по нормативу ТКП 17.06-08-2012) направляются в	3-ий пояс ЗСО проектируемой водозаборной скважины попадает на южную часть производственной площадки (проект бурения скважин с информацией и поясах ЗСО приложен к отчету об ОВОС). В границах третьего пояса ЗСО подземных источников питьевого водоснабжения централизованных систем питьевого водоснабжения, использующих недостаточно защищенные подземные воды, запрещаются: - размещение и строительство объектов хранения, захоронения и обезвреживания отходов, складов горюче-смазочных материалов, мест погребения, скотомогильников, навозохранилищ, силосных траншей, объектов животноводства, полей орошения сточными водами, сооружений биологической очистки сточных вод в

		закрытый пруд-накопитель (поз. 4.5), откуда вода уходит исключительно фильтрацией в грунт и испарением (расчётный объём фильтрации в грунт — около 1365 м³/сут, лист 129). При этом раздел13.3 отчёта сам дословно приводит подпункт 1.5 статьи 53 Водного кодекса Республики Беларусь, прямо запрещающий в границах водоохранных зон «размещение полей орошения сточными водами, кладбищ, скотомогильников, полей фильтрации, иловых и шламовых площадок (за исключением площадок, входящих в состав очистных сооружений сточных вод с полной биологической очисткой и водозаборных сооружений...)» — однако применяемая на объекте очистка является механической, а не биологической, и отчёт не разбирает это противоречие применительно к собственному пруду-накопителю, ограничиваясь выводом без анализа: «прямое негативное воздействие на водные объекты осуществляться не будет» (лист 159). Кроме того, в отчёте полностью отсутствуют анализ естественной защищённости подземных вод и сведения о зоне санитарной охраны скважин водозабора — проект самих скважин упомянут лишь ссылкой на сторонний документ, который не приложен к отчёту. Прошу представить анализ естественной защищённости подземных вод и зону санитарной охраны скважин водозабора с учётом постоянной фильтрации стоков из пруда-накопителя	естественных условиях (полей фильтрации, полей подземной фильтрации, фильтрующих траншей, песчано-гравийных фильтров), земляных накопителей; - складирование снега, содержащего песчано-солевые смеси, противоледные реагенты; - закачка (нагнетание) сточных вод в недра, горные работы, за исключением горных работ, осуществляемых в целях добычи подземных вод. Все вышеперечисленные ограничения соблюдены в рамках проекта. На участке производственной площадки, которую затрагивает 3 пояс ЗСО проектируемой водозаборной скважины, предусмотрены твердые водонепроницаемые покрытия. Планируемая хозяйственная деятельность затрагивает прибрежную и водоохранную зону р. Надея только в месте прохождения сетей газа. Виду того, что прокладка газа осуществляется надземным способом, вред состоянию и режиму р. Надея нанесен не будет. В границах прибрежной и водоохранной полосы р. Надея не будет осуществляться хозяйственная деятельность, связанная с фильтрацией сточных вод либо их сбросом в водный объект либо на рельеф. Сточная очищенная на очистных сооружениях от нефтепродуктов вода, поступающая с проездов производственной площадки поступает в пруд для сбора ливневых и талых вод и фильтруется в грунт. Расчет фильтрующей способности стенок пруда для сбора ливневых и талых вод приведен в отчете об ОВОС.

		в грунт на той же площадке, а также пояснить, почему пруд-накопитель не подпадает под указанный запрет подпункта 1.5 статьи 53 Водного кодекса при отсутствии полной биологической очистки поступающих в него стоков.	
		16. Пункты 26, 27 и 28 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 независимо друг от друга называют затопление и подтопление в числе оснований прогноза и оценки изменения состояния соответственно подземных вод, недр и земельных ресурсов. Слово «подтопление» не встречается в тексте отчёта ни разу, включая разделы 8–11 (лист 116–148) и повторяющие их разделы 13.3–13.5 (лист 159–161). Раздел 9 «Воздействие на геологическую среду» (лист 143–144) и повторяющий его раздел 13.4 (лист 159–160) содержат один и тот же текст без единой цифры или ссылки на данные по площадке, заканчивающийся выводом «неблагоприятные геологические процессы не установлены». Прошу представить отсутствующую в отчёте оценку риска подтопления и затопления площадки и прилегающей территории с учётом расположения объекта в прибрежной и водоохранной зоне р. Надея и эксплуатации на площадке пруда-накопителя поверхностных стоков.	Оценка потенциальной подтопляемости территории выполняется на основе прогноза изменения гидрогеологических условий с учетом инженерно-геологических условий площадки строительства и прилегающих территорий, конструктивных и технологических особенностей проектируемых (реконструируемых) сооружений и окружающей застройки. Согласно инженерно-геологических изысканий, выполненных на площадке под объект проектирования ООО «Златоуст», неблагоприятные геологические процессы, в число которых входит и подтопление, не установлены
		17. Глава 11 отчёта (лист 147–153) озаглавлена «Воздействие на растительный и животный мир», однако на всём протяжении главы отсутствует какое-либо	Отчет от ОВОС дополнен подразделами 11.2; 13.6. К ОВОС приложен согласованный в установленном порядке таксационный план

		упоминание растительного мира — приведены только сведения о фауне и расчёт компенсационных выплат за вредное воздействие на животный мир на общую сумму 107,43 базовых величины (лист 148–153). Сведения о вредном воздействии на объекты растительного мира, об удаляемых и пересаживаемых насаждениях и о размере соответствующих компенсационных мероприятий, предусмотренные п. 29 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021, в главе отсутствуют полностью — притом что о самом фактеудаления насаждений на 0,3062 га земель лесного фонда отчёт сообщает в разделе 4.1.7 (лист 60). Более того, в консолидированной главе 13 «Прогноз и оценка возможного изменения состояния окружающей среды» (лист 154–171), подразделы которой последовательно соответствуют пунктам ЭкоНиП, отсутствует подраздел, посвящённый прогнозу воздействия на растительный либо животный мир: нумерация подразделов переходит от 13.5 (земельные ресурсы) сразу к 13.6 (отходы) и 13.7 (природные объекты). Прошу представить отсутствующий в отчёте прогноз и оценку воздействия на растительный мир (в объёме требований п. 29 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021, включая размер компенсационных мероприятий за удаление насаждений на землях лесного фонда) и пояснить, по какой причине консолидированная глава 13 отчёта не содержит соответствующего	При проведении строительных работ, согласно проектным решениям, предусматривается удаление объектов растительного мира. Проектом предусмотрено удаление газона обыкновенного и древесно-кустарниковой растительности в местах проведения строительных работ. Удаляется 106 деревьев и 85 кустарников, иной травяной покров площадью 11075 м². Компенсационные выплаты за удаляемый травяной покров и древесно-кустарниковую растительность не выполняются согласно ст. 38 Закона Республики Беларусь "О растительном мире". Т.к. удаляемые объекты произрастают на сельскохозяйственных землях и землях, входящих в состав лесного фонда.

		подраздела.	
		18.Раздел 13.6 «Прогноз и оценка воздействия на окружающую среду при обращении с отходами» (лист 165) содержит следующую фразу: «Все работы по техническому обслуживанию машин и техники будут производиться на территории существующего ремонтного участка ГПУ «Березинский биосферный заповедник»». Березинский биосферный заповедник расположен на значительном удалении от Лидского района Гродненской области, где расположен рассматриваемый объект. Прошу пояснить, где фактически будет производиться техническое обслуживание машин и техники при эксплуатации данного объекта, и каким образом в текст раздела попал приведённый фрагмент.	Информация, не относящаяся к объекту проектирования внесена в отчет об ОВОС ошибочно. Информация в отчете откорректирована. Все работы по техническому обслуживанию машин и техники будут производиться вне текущей производственной площадки на действующих СТО.
		19. Раздел 13.9 «Прогноз и оценка изменения социально-экономических условий» (лист 168–170) содержит фразу: «Основу рабочей силы на этапе строительства составит персонал строительных организаций Воложинского района» (лист 170). Воложинский район расположен в Минской области, на значительном удалении от Лидского района Гродненской области. Кроме того, из четырёх оснований прогноза, прямо названных п. 34 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 (состояние здоровья и безопасность людей; система расселения; демографическая ситуация; стоимость экосистемных услуг), раздел 13.9 содержит только	Информация, территориально не относящаяся к объекту проектирования внесена в отчет об ОВОС ошибочно. Информация в отчете откорректирована. Прогноз изменения системы расселения и демографической ситуации в районе размещения объекта невозможно оценить до реализации объекта. Однако можно сказать, что строительство и реализация объекта проектирования позволит создать базу рабочих мест для населения со всей республики.

		о здоровье населения и общие тезисы о росте занятости и доходов — прогноз изменения системы расселения и демографической ситуации в связи с реализацией проекта в отчёте отсутствует. Прошу пояснить, каким образом в текст раздела попало упоминание Воложинского района, и представить отсутствующий прогноз изменения системы расселения и демографической ситуации в районе размещения объекта.	
3	Отзывы, поступившие по телефону		
	Отсутствуют		
4	Отзывы, поступившие в ходе собрания по обсуждению отчета об ОВОС		
	Отсутствуют		

Заместитель председателя Лидского районного исполнительного комитета, председатель комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений	личная подпись	А.Б.Богдан расшифровка подписи
Начальник управления архитектуры и строительства Лидского районного исполнительного комитета, заместитель председателя	в отпуске личная подпись	А.Г.Пятаева расшифровка подписи
Инженер по охране окружающей среды общества с ограниченной ответственностью «Рамос-Инжиниринг»	личная подпись	И.В.Акулич расшифровка подписи
Председатель Лидского районного Совета депутатов	личная подпись	И.Г.Белуш расшифровка подписи
Начальник управления землеустройства Лидского районного исполнительного комитета	личная подпись	А.А.Евтух расшифровка подписи
Начальник Лидской городской и районной инспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды	личная подпись	А.В.Еремейчик расшифровка подписи
Директор - главный редактор государственного учреждения «Редакция «ЛидаМедиаКомпания»	личная подпись	П.И.Ивуть расшифровка подписи

Главный врач государственного учреждения «Лидский зональный центр гигиены и эпидемиологии»

личная подпись

Е.В.Садовская

расшифровка подписи